



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1040-7/20

Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Medical export-import d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku odvjetniku Amaru Bajramoviću iz Sarajeva, žalba bez broja od 25.04.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 02-460-3/20 od 15.04.2020. godine za predmet nabave: Nabava višeslojnog CT aparata, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe žalitelja Medical export-import d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku odvjetniku Amaru Bajramoviću iz Sarajeva, žalba bez broja od 25.04.2020. godine u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

Univerzitetski klinički centar Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava višeslojnog CT aparata, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 867-1-1-57-3-46/20 od 15.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj 02-460-3/20 od 15.04.2020. godine za predmet nabave: Nabava višeslojnog CT aparata, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.06.2020. godine.

Medical export-import d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku odvjetniku Amaru Bajramoviću iz Sarajeva, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako podnosi žalbu za poništenje Tenderske dokumentacije za nabavu roba broj 02-460-3/20 (u daljem tekstu: "**Tenderska dokumentacija**") preuzetu od strane Žalitelja dana 15.04.2020. godine i to shodno člancima 94. i 99. Zakona o javnim nabavama.

Dokaz: - Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registriranih operatera od 24.4.2020. godine u 13:28.

ČINJENIČNO STANJE

Ugovorno tijelo je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave roba, tj. višeslojnog CT aparata. Obzirom da se Žalitelj privredno društvo koje se u svojoj poslovnoj djelatnosti bavi i prodajom CT aparata, preuzeo je dana 15.04.2020. godine Tendersku dokumentaciju. Nakon uvida i analize Tenderske dokumentacije, odnosno Aneksa 4. Tenderske dokumentacije (minimalne tehničke karakteristike), Žalitelj navodi kako je utvrdio da ista nije sastavljena u skladu sa ZJN. Naime, prilikom sačinjavanja Ugovorno tijelo nije ispoštovalo principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja i to iz razloga kako slijedi:

Aneksom 4. Tenderske dokumentacije su utvrđene minimalne tehničke karakteristike CT aparata. Detaljnom analizom tehničkih karakteristika koje je Ugovorno tijelo uvrstilo u Tendersku dokumentaciju, te njihovom usporednom analizom sa javno dostupnim informacijama, utvrđeno je da iste u najznačajnijem dijelu reflektira tehničke karakteristike CT aparata FCT SPEEDIA, proizvođača FUJI.

Prije svega, a što je ključno i osnovno Tenderskom dokumentacijom je tražen otvor gentrija od minimalno 75 cm. Niti jedan od proizvođača CT aparata, osim gore navedenog CT aparata FCT SPEEDIA ne ispunjava ovaj uvjet. Dakle, ponuda bilo kojeg drugog CT aparata osim FCT SPEEDIA ne bi bila u skladu sa minimalnim tehničkim uvjetima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji. Tako npr. CT aparati renomiranih svjetskih proizvođača imaju promjer gentrija od 70 cm (**Siemens SOMATOM go. Now** i **Philips Ingenuity Elite**), tj. 65 cm (**General Electric**).

Na istom mjestu u Tenderskoj dokumentaciji (točka 1.1. Aneksa 4. Tenderske dokumentacije), prilikom definiranja veličine otvora gentrija Ugovorno tijelo definira i moguće odstupanje od + 5% od ove zadane minimalne tehničke karakteristike (75 cm). I ovako definirano odstupanje je nejasno postavljeno, jer se u ovoj prilici nije mogao koristiti princip „+“ Naime, ako bi potencijalni ponuditelji računali +5% to bi značilo da Ugovorno tijelo traži najmanji otvor gentrija od 78,75 cm (75 cm + 5%), dok bi u slučaju da računaju sa -5% (što je pretpostavlja bila namjera Ugovornog tijela koja ipak nije jasno definirana) to značilo da je dovoljan i minimalni otvor gentrija od 71,25 cm (75 cm - 5%).

Ako bi uzeli u obzir posljednju tezu, da je dozvoljeno odstupanje od -5%, tj. prema manjem promjeru otvora gentrija evidentno je i da pored ovog „dozvoljenog odstupanja“ opet niti jedan drugi ponuditelj ne može ispuniti ovaj uvjet. Kako je navedeno ostali ponuditelji imaju maksimalan otvor od 70 cm. Sa tim u vezi, postavlja se pitanje zašto je Ugovorno tijelo Tenderskom dokumentacijom baš definiralo odstupanje od - 5%, a ne od - 7% koje bi omogućile i drugim ponuditeljima da ispunjavaju minimalne tehničke karakteristike. Ipak, napominje da Tenderskom dokumentacijom nije jasno definirano odnosi li se odstupanje na -5% ili +5%, te je stoga ista u tom pogledu nejasna.

U direktnoj vezi sa širinom otvora gentrija je i činjenica da je Tenderskom dokumentacijom traženo maksimalno vidno polje od svega 40 cm, što nikako ne odgovara zahtjevu za otvor gentrija od 75 cm, a kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom. Naime, sa manjim otvorom gentrija, razdaljina između cijevi i detektora se smanjuje, a kako energija RTG zraka opada sa svakim kvadratom udaljenosti, to značajno utiče na konačni proizvod, tj. kvalitet slike uz znatno manje parametre RTG zračenja.

Nadalje, točkom 3.1 Aneksa 4. Tenderske dokumentacije tražena je najveća izlazna snaga generatora, sa kojom RTG cijev može raditi od najmanje 70kW. Naime, sa obzirom na traženi

otvor gentrija od 75 cm, tj. veću udaljenost između cijevi i detektora potrebna je mnogo veća energija koja sa sobom donosi i mnogo veće doze zračenja što predstavlja dodatni zdravstveni problem za pacijente koji se izlažu većim dozama zračenja. Ustaljena praksa je da CT aparati imaju izlaznu snagu od 32 kW kojom se postiže optimalan omjer između kvaliteta slike i doze zračenja za pacijente, a u isto vrijeme se povećava i dugotrajnost cijevi CT aparata.

U svjetlu ovoga je također i zahtjev pod točkom 3.2 Aneksa 4. Tenderske dokumentacije, kojom je tražena najveća vrijednost struje, koju RTG, cijev može podnijeti, bez primjene neke od softvertskih opcija od najmanje 600 mA. Dakle, osim FCT SPEEDIA CT aparata, proizvođača FUJI, niti jedna radiološka procedura na 16 slajsnom CT sistemu ne koristi 600 mA. Ovako postavljen zahtjev iz Tenderske dokumentacije onemogućava sve druge proizvođače i CT aparate osim predmetom FUJI CT aparata da sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave.

Također, točkom 6.3 Tenderske dokumentacije je traženo najkraće vrijeme za punu rotaciju (360°) od ne duže od 0.75 sekundi, iako za ovakvo nešto nema nikakvog medicinskog objašnjenja. Naime, i izmjena vremena pune rotacije skeniranja od npr. 1 sekundi je minimalna i ne utiče na kliničku vrijednost ovog aparata.

Sa druge strane, Žalitelj URŽ-u skreće pažnju da predmetna Tenderska dokumentacije ne propisuje bilo kakve minimalne tehničke karakteristike za najhitniju funkciju CT aparata - kvalitet slike. Objašnjenja radi, CT je radiološka dijagnostička digitalna metoda pregleda, koja u najkraćem predstavlja računarsku rekonstrukciju poprečnog sloja, na osnovu mnogostrukog mjerenja apsorpcionih vrijednosti X zraka. CT aparat je specijalni tip aparata sa X zracima koji stvara posebnu sliku unutrašnjosti tijela. Dakle, CT aparat je u mogućnosti da, pomoću X zraka, pravi slike slojeva pojedinih tijela od interesa. Dakle, laički rečeno, liječnici od CT aparata očekuju sliku određenog dijela ljudskog tijela. Ipak, niti jednom tehničkom specifikacijom Ugovorno tijelo ne traži određeni kvalitet slike (npr. visokokontrasne rezolucije i sl.). Pored toga (čini se ne vodeći računa o ovom jako bitnom elementu) Ugovorno tijelo ne propisuje niti bilo kakve minimalne tehničke uvjete koji su u vezi sa dozom zračenja koju prime pacijenti!

Sve ove činjenice, upućuju na zaključak da je Tenderska dokumentacija skrojena za isključivo jedan CT aparat.

Uvid u Tendersku dokumentaciju broj: 02-460-3/20, uključujući Aneks 4.;

Uvid u prijevod str. 3. Philips Ingenuity Elite kataloga, sačinjenog od strane ovlaštenog sudskog tumača Šejle Pašić;

Uvid u prijevod str. 4. kataloga Siemens SOMATOM go.NOW (Datasheet for 32- slice configuration syngo CT VA10A), sačinjenog od strane ovlaštenog sudskog tumača Šejle Pašić

PRAVNI INTERES ŽALITELJA

Shodno članku 97. ZJN-a, Žalitelj ističe da svoj pravni interes, tj. aktivnu legitimaciju za podnošenje ove žalbe zasniva na činjenici da je dana 15.04.2020. godine preuzeo Tendersku dokumentaciju, te da je imao namjeru sudjelovati na predmetnom postupku javne nabave roba. Napominje da je

- (1) Žalitelj registriran za djelatnost trgovine medicinskim sredstvima;
- (2) da je isti upisan u Registar veletrgovaca medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, te da je pored toga
- (3) Žalitelj izvršio upis medicinskih CT aparata (medicinskih sredstava) u Registar medicinskih sredstava Bosne i Hercegovine.

Sa obzirom da je Žalitelj privredno društvo koje se bavi djelatnošću veletrgovine medicinskim sredstvima koja su predmet ovo postupka javne nabave, te da je isti, a zbog nezakonito sačinjene

Tenderske dokumentacije/Tehničke specifikacije, onemogućen da sudjeluje na konkretnom postupku javne nabave, nesporno je da je istom ovakvim postupanjem Ugovornog tijela prouzrokovana šteta u vidu izgubljene dobiti. U skladu sa naprijed navedenim, te shodno članku 97. ZJN, Žalitelj je aktivno legitimiran podnijeti ovu žalbu.

PRAVNI OSNOV

4.1. Osnovni cilj ZJN je da osigura najefikasniji sistem korištenja javnih sredstava, omogućavajući pri tome aktivnu i pravičnu konkurenciju među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova načela - Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji Ugovornog tijela u toku postupka nabave. Na tragu ovoga, zakonodavac je u više članaka ZJN ugradio zakonske odredbe kojima se dodatno razrađuju ova osnovna načela ovog zakona.

Članak 3. ZJN obavezuje Ugovorno tijelo da u postupku javne nabave postupa transparentno i da se prema kandidatima ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. Člankom 44. ZJN (u kontekstu kvalifikacije ponuditelja) se nameće obaveze, da uvjeti koje ponuditelj treba da ispuni, ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Nadalje, člankom 53. ZJN, određeno je da je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ZJN, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je člankom 54. stavak 1. ZJN određeno da tehnička specifikacija mora svim ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup postupku javne nabave. Nadalje, stavcima 9. i 10. članka 54. ZJN propisano je da tehnička (5) specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, te se ovim odredbama ponovno ističe obaveza *"definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi"*.

Dakle, Ugovorno tijelo je obavezno osigurati pravilno provođenje postupka javne nabave, te osigurati da je Tenderska dokumentacija sačinjena na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, odnosno da je ista sačinjena na nediskriminirajući način koji omogućava svim (potencijalnim) ponuditeljima jednake mogućnosti u predmetnom postupku javne nabave.

U konkretnom slučaju ipak, Ugovorno tijelo je sastavilo Tendersku dokumentaciju na bazi tehničkih karakteristika točno određenog CT aparata, a kako je to detaljno opisano ovoj žalbi. Dakle, svaki onaj ponuditelj, koji ne može ponuditi takav CT aparat je u neravnopravnom položaju u odnosu na druge ponuditelje. U vezi sa ovim, bitno je istaknuti da ne postoji nikakvo objektivno objašnjenje zašto su baš tražene ovakve karakteristike, niti Ugovorno tijelo može ponuditi bilo kakvu razumnu argumentaciju, koja objektivno može opravdati zašto su tražene baš ovakve tehničke karakteristike? Dakle, postupajući na ovakav način, Ugovorno tijelo nije sačinilo Tendersku dokumentaciju/tehničku specifikaciju na način kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima u ovom postupku javne nabave, već je *"skrojilo"* Tendersku dokumentaciju isključivo po tehničkim karakteristikama jednog, unaprijed određenog proizvoda.

U svjetlu naprijed navedenog, nesporno je da je Ugovorno tijelo u ovom konkretnom slučaju propustilo poduzeti sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuditeljima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, i to na način što je u Tenderskoj dokumentaciji propisalo (čitaj: prepisalo) tehničke karakteristike točno određenog CT aparata, pa stoga nije niti osiguralo (što im je bila obaveza prema ZJN) primjenu istih uvjeta za sve sudionike u postupku javne nabave. Ovi stavovi

su potvrđeni i presudama Suda BiH i to presudi broj U 21445/2016 (1) od 18.5.2017. godine, U 21084/2016 od 27.1.2017. godine i dr.

ZAHTJEV ŽALITELJA

5.1. Uzimajući u obzir da je ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članaka 3., 44., 53. i 54. ZJN, tj. ovim putem Žalitelj traži od URŽ:

da u skladu sa člankom 111. ZJN, poništi Tendersku dokumentaciju;

Naloži Ugovornom tijelu da sačini tehničku specifikaciju u skladu sa odredbama ZJN, na način da omogućava pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuditeljima;

obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove postupka (u visini administrativne takse koju će naknadno odrediti URŽ);

obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove sastavljanja ove žalbe u visini od ukupno 280,80 KM (tj. 240,00 KM + pripadajućim PDV-om od 40,80 KM).

Advokat Amar Bajramović

Prilozi:

Specijalna punomoć od dana 24.04.2020.g.;

Izveštaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registriranih operatera od 15.04.2020. godine u 11:12:19;

Uvid u prijevod str. 3 Philips Ingenuity Elite kataloga, sačinjenog od strane ovlaštenog sudskog tumača Šejle Pašić;

Uvid u prijevod str. 4 kataloga Siemens SOMATOM go.NOW (Datasheet for 32-slice configuration syngo CT VA10A), sačinjenog od strane ovlaštenog sudskog tumača Šejle Pašić

Izvod iz sudskog registra broj za Žalitelja;

Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine;

Rješenje o upisu u Registar veletrgovaca medicinskih sredstava

Dokaz o PDV registraciji za advokata Amara Bajramovića

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Opreza radi Ugovorno tijelo ističe da je Žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 15.04.2020. godine, da je žalba putem pošte dostavljena 27.04.2020. godine uz obrazloženje da na dan 25.04.2020. godine pošte nisu radile. Kako shodno odredbama Zakona o upravnom postupku subota je radni dan, te moli da ovo tijelo odluči o navedenom.

U zato određenom roku, Ugovorno tijelo žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH sa izjašnjenjem na navode iz žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena.

Razloge za ulaganje žalbe ponuditelj nalazi u slijedećim:

Žalitelj navodi da je prilikom analize Tenderske dokumentacije, konkretnije Aneksa 4. (minimalne tehničke karakteristike) utvrdio da ista nije sastavljena u skladu sa ZJN u pogledu poštivanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja i to iz razloga traženog otvora gentrija od minimalno 75 cm.

Nadalje Žalitelj odlučno tvrdi da niti jedan od proizvođača CT aparata (osim CT aparata FCT SPEEDIA, proizvođača Fuji) ne ispunjava uvjete (gentrij minimalno 75 cm), te da bilo koja druga ponuda CT aparata ne bi bila u skladu sa minimalnim tehničkim uvjetima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Također navodi da je usporednim pokazateljima utvrdio da iste u najznačajnijem dijelu reflektira tehničke karakteristike CT aparata FCT Speedia. Premda nije jasno po čemu je

povrijeđena transparentnost i nejednako ponašanje, odnosno povrijeđena pravilna i aktivna konkurencija ako se već navodi u "najznačajnijem dijelu".

Izjašnjenje Ugovornog tijela:

Ugovorno tijelo je mišljenja da je netočan navod Žalitelja da niti jedan od proizvođača CT aparata osim, kako Žalitelj navodi, CT aparata Fuji FCT SPEEDIA nema gentrij minimalno 75 cm. Naime, na tržištu postoji više 32 - slajsnih modela CT aparata, različitih proizvođača, koji imaju promjer gentrija koji odgovara onom navedenom u Tehničkoj specifikaciji (75 cm $\pm$ 5%). Kao dokaz Ugovoreno tijelo upućuje na slijedeće CT aparate:

Toshiba AQ RXL (32 slajsnj), promjer gentrija 72 cm

Toshiba AQ LB (32 slajsnj), promjer gentrija 90 cm

CANON AQUILION START (32 slajsnj), promjer gentrija 78 cm

GE 32 Slice CT Scan Machine (32 slajsnj), promjer gentrija 81 cm

Dalje, Žalitelj navodi da renomirani svjetski proizvođači imaju promjer gentrija od 70 cm, a kao dokaz prilaže tehničke specifikacije za Siemens SOMATOM go. Now (32 slajsnj), Philips Ingenuity Elite (128 slajsnj) te General Electric, pri tome ne navodeći niti jedan model ovog proizvođača konkretno. Obzirom da Žalitelj u dokazu nudi tehničku specifikaciju 128 slajsnog CT aparata, a koji nije predmet nabave u tenderu koga je objavilo Ugovorno tijelo, Ugovorno tijelo smatra ovakav dokaz nepredmetnim, jer bi se u tom slučaju moglo navesti mnogo drugih 128 slajsnih modela CT aparata, različitih proizvođača, koji imaju promjer gentrija koji odgovara onom navedenom u Tehničkoj specifikaciji (75 cm $\pm$ 5%). U tom smislu, Ugovoreno tijelo navodi samo nekoliko primera iz reda 128 slajsnih CT aparata:

Siemens Somatom Definition Flash (128 slajsnj), promjer gentrija 78 cm,

Siemens Somatom Definition Edge (128 slajsnj), promjer gentrija 78 cm,

Siemens Somatom Definition AS / AS+ (128 slajsnj), promjer gentrija 78 cm,

Toshiba AQUILION CXL 128 slajsnj, promjer gentrija 72 cm.

Žalitelj navodi da na istom mjestu u Tenderskoj dokumentaciji (točka 1.1. Aneksa 4. Tenderske dokumentacije) prilikom definiranja veličine otvora gentrija Ugovorno tijelo definira i moguće odstupanje od $\pm$ 5%, što je, smatra Žalitelj, nejasno postavljeno. Žalitelj navodi da bi u slučaju da se radio o promjeru gentrija od 75 cm + 5%, ta vrijednost iznosila 78,75 cm; a u slučaju da se radi o promjeru gentrija od 75 cm - 5%, vrijednost bi iznosila 71,25 cm. Dalje, Žalitelj navodi da niti za ovako preračunate vrijednosti niti jedan od ponuditelje ne može ispuniti ovaj uvjet.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:

Vezano za ovu primjedbu, Ugovorno tijelo smatra da je dio Tehničke specifikacije koji se odnosi na promjer gentrija jasno naveden shodno standardnoj znanstvenoj notaciji za navođenje opsega vrijednosti. Dalje, Ugovorno tijelo pojašnjava da se zahtijevani promjer gentrija od 75 cm $\pm$ 5% ne odnosi isključivo na jednu vrijednost, 71,25 cm, 75 cm ili 78,75 cm, već na opseg vrijednosti koje su prihvatljive sa stanovišta zahtjeva navedenog u Tehničkoj specifikaciji. Taj opseg u ovom slučaju ide od minimalno 75 cm - 5% do maksimalnih 75 cm + 5%. Shodno tome, Ugovorno tijelo je Tehničkom specifikacijom ostavilo mogućnost proizvođačima, čiji CT aparati imaju promjer gentrija od 72 cm ili 78 cm, da ravnopravno sudjeluju na tenderu.

Žalitelj dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom specificirana vrijednost vidnog polja na maksimalno 40 cm što nije u suglasnosti sa zahtijevanim promjerom gentrija od 75 cm. Žalitelj se ponovno vraća na promjer gentrija i obrazlaže da pri manjem promjeru gentrija energija RTG zraka

sa svakim kvadratom udaljenosti što značajno utiče na kvalitet slike uz znatno manje parameter RTG zračenja.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:

Prije svega, obzirom na ranija razmatranja i odgovore, Ugovorno tijelo još jednom podvlači da u Tehničkoj specifikaciji nije isključivo tražena samo jedna vrijednost promjera gentrija, tj. 75 cm, već opseg vrijednosti. U pogledu veličine vidnog polja od 40 cm, nije točan navod Žalitelja da je maksimalna vrijednost vidnog polja ograničena na samo 40 cm. Naime, u Tehničkoj specifikaciji je naveden zahtjev, točka 6.1, za "najveće vidno polje, najmanje 40 cm". Dakle, suprotno navodu Žalitelja, ograničenje je dato samo u pogledu donje vrijednosti vidnog polja, najmanje 40 cm, tj. da će biti smatrano da ponuditelji čiji CT aparati nemaju mogućnost producirati širinu vidnog polja od najmanje 40 cm, ne ispunjavaju minimum tehničkih standard u ovom smislu. Prema tome, poželjno je da CT aparati imaju širinu vidnog polja veću od 40 cm, ali ona ne smije biti manja od te vrijednosti. Vezano za navod da energija RTG zračenja opada sa kvadratom rastojanja, Ugovorno tijelo smatra dovoljnim da konstatira kako se radi o materijalnoj pogrešci. Naime, nije točno da energija RTG zračenja opada sa kvadratom rastojanja nego se ova zakonitost odnosi na intenzitet RTG zračenja, tj. intenzitet RTG zračenja opada sa kvadratom rastojanja. Ugovorno tijelo smatra suvišnim pojašnjavati razliku između ove dvije fizičke veličine, jer se radi o elementarnom nepoznavanju pojmova i zakonitosti te prema tome i nestručnoj upotrebi u svrhu argumentacije.

Žalitelj dalje navodi primjedbu u pogledu zahtjeva za najvećom izlaznom snagom generator, sa kojom RTG cijev može raditi, od najmanje 70 kW te kako je ustaljena praksa da CT aparati imaju izlaznu snagu od 32 kW čime se, kako Žalitelj navodi, postiže optimalan omjer između kvaliteta slike i doze zračenja za pacijenta, te poveća dugotrajnost cijevi CT aparata. Žalitelj još navodi da je za promjer gentrija od 75 cm potrebna mnogo veća snaga jer, s obzirom na veću udaljenost cijevi i detektora, potrebna je mnogo veća energija koja sa sobom donosi i mnogo veće doze zračenja što predstavlja dodatni zdravstveni problem za pacijenta.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:

Ugovorno tijelo smatra neosnovanom žalbu Žalitelja u pogledu specificirane minimalne snage generatora, kojom RTG cijev može raditi, od 70 kW jer se radi o uobičajenoj, pa prema tome i široko zastupljenoj vrijednosti snage generatora kod CT aparata. S druge strane, snaga generatora RTG cijevi od 32 kW nije široko zastupljena kod proizvođača, a u slučaju da je navedena kao nominalna snaga generatora postoji mogućnost postizanja znatno veće maksimalne ekvivalentne snage pomoću softverskih rješenja, kao što je slučaj npr. sa CT aparatom Siemens SOMATOM go. Now, čiju specifikaciju Žalitelj daje u prilogu žalbe, a gdje je maksimalna snaga generatora ovog modela 32 kW s tim da može postići maksimalnu ekvivalentnu vrijednost snage generator od 80 kW upotrebom SAFIRE. Ugovorno tijelo u Tehničkoj specifikaciji, nije stavilo nikakvo ograničenje u smislu načina na koji se ostvaruje minimalna snaga generatora od 70 kW, te je na taj način ostavilo mogućnost proizvođačima, čiji CT aparati imaju manju nominalnu snagu, ali mogu korištenjem softverskih rješenja postići nominalnu snagu jednaku ili veću od 70 kW, da se prijave na Tender. Dodatno, Ugovorno tijelo skreće pažnju na nestručno dovođenje u vezu energije zračenja, koja je primarno određena naponom RTG cijevi, ograničenom Tehničkom specifikacijom na maksimalnih 140 kV, i snage RTG generator. Naime, snimanja na CT aparatu za većinu protokola se rade korištenjem napona RTG cijevi od 80 kV, 100 kV i 120 kV, te rijetko 140 kV, što je slučaj kod skoro svih CT aparata neovisno o proizvođaču i modelu, a to nema veze sa snagom generatora niti ona utiče na energiju zračenja kako je to Žalitelj zamislio.

Žalitelj dalje navodi primjedb u pogledu minimalne struje koju RTG cijev može podnijeti, bez primjene neke od softverskih opcija, a koja je u Tehničkoj specifikaciji data od najmanje 600 mA. Kao dokaz tvrdnji da je Tehnička specifikacija napravljena isključivo za jedan aparat tj. FCT Speedia Fuji, Žalitelj argumentira da jedino navedeni apart zadovoljava ovaj uvjet te da se time onemogućavaju svi drugi proizvođači da sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:

Kao odgovor na ovu primjedu, Ugovorno tijelo smatra dovoljnim ukazati na netočan navod da CT aparat FCT Speedia Fuji zadovoljava zahtjev od minimalno 600 mA struje RTG cijevi, bez korištenja neke od softverskih opcija. Naime, kako to stoji u specifikaciji ovog aparata, koju je Žalitelj dostavio kao dokazni materijal, raspon struje RTG cijevi za aparat FCT Speedia Fuji je od 10 do 400 mA. Na ovaj način, smatra Ugovorno tijelo, Žalitelj nastoji na osnovu jedne stavke iz tehničke specifikacije CT aparata FCT Speedia Fuji - promjer gentrija 75 cm, nekorektno podvesti i sve druge, koje ne odgovaraju njegovim željama, podvesti pod tehničku specifikaciju samo jednog CT aparata, FCT Speedia Fuji, te tako optužiti Ugovorno tijelo da je izradilo Tehničku specifikaciju samo za jednog proizvođača.

Dalje, Žalitelj navodi primjedu na traženo najkraće vrijeme za punu rotaciju (360°) od ne duže od 0.75 s, te smatra da za ovakvo nema nikakvog medicinskog objašnjenja. Dalje, smatra Žalitelj, da izmjena vremena rotacije na 1 s, ne bi uticala na kliničku vrijednost aparata.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:

Ugovorno tijelo smatra, promatrajući u kontekstu svih ranijih, ovu primjedu tendencioznom, u smislu da Žalitelj ima namjeru da, predlažući u više navrata vrijednosti pojedinih stavki iz Tehničke specifikacije, ostvari vrijednosti koje je Žalitelj zamislio. Što se vremena rotacije tiče, Ugovorno tijelo tvrdi da je vrijeme rotacije, skupa sa svim drugim parametrima skeniranja, ima itekako utjecaja na ostvarenje željenih kvaliteta slike i dozimetrijskih benefita za pacijenta. Također, Ugovorno tijelo smatra da postavljeno ograničenje vremena pune rotacije od najkraće 0.75 s, ne predstavlja ni u kom smislu iznimku, te da je vrlo čest slučaj da to vrijeme bude i kraće od navedenog, čak i ako se uzmu u obzir CT aparati manjih performansi, npr. 16 slajsn CT skeneri.

Dalje, Žalitelj navodi Tehničkom specifikacijom nisu propisane minimalne tehničke karakteristike za najhitniju funkciju CT aparata, kvalitet slike, te minimalni tehnički uvjeti koji su u vezi sa dozom zračenja koju prime pacijenti.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:

Ugovorno tijelo upućuje Žalitelja da pogleda Tehničku specifikaciju (dio 8.4) u kome se od prodavača uređaja traži da se obaveže da će organizirati izvođenje test prihvatljivosti, u prisustvu specijaliste medicinske fizike koji predstavlja Ustanovu, a prije primopredaje opreme, te da pripremi izvještaj o rezultatima tog testa, čime se utvrđuje, ispunjava li oprema uvjete u skladu sa kriterijima prihvatljivosti navedenim u Pravilnikom o zaštiti od jonizirajućeg zračenja kod medicinske ekspozicije ("Službeni glasnik BUT" broj 13/11). Navedenim Pravilnikom Državna regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost u BiH propisuje minimum uvjeta u pogledu kvaliteta zračenja, kvaliteta slike i dozimetrijskih performansi CT aparata. Prema tome, to su minimalni uvjeti koje Ugovorno tijelo zahtjeva uz obavezu prodavatelja opreme da, organizacijom i provođenjem testa prihvatljivosti od strane ovlaštenog tehničkog servisa, osigura i dokaže Ugovornom tijelu ispunjavanje ovih uvjeta.

U prilog činjenice da je žalba izjavljena neosnovano i služi isključivo odugovlačenju postupka je i činjenica da Žalitelj u žalbi navodi pogrešan datum sastavljanja žalbe (25.04.2019. godine).

Ugovorno tijelo ističe kako je u izjašnjenju iznijelo dovoljno dokaza kojim dokazuje da apsolutno nije došlo do povrede ZJN, odnosno da je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo poduzelo sve potrebne mjere kako bi osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju među potencijalnim ponuditeljima uz ostvarivanju jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Tenderska dokumentacija, odnosno tehničke karakteristike aparata koji je predmet javne nabave, prvenstveno treba zadovoljiti potrebe Ugovornog tijela, kojem navedeni aparat služi u svakodnevnom radu u pružanju u navedenom izjašnjenju je dokazano da je Ugovorno tijelo ispoštovalo obaveze iz ZJN.

Ugovorno tijelo ističe da je navedeni CT aparat uglavnom namijenjen za bolesnike kojima je potrebno uraditi dijagnostiku grudnog koša, te karakteristike aparata trebaju zadovoljiti navedenu grupaciju pacijenata (pogledati stranicu: gantry aperture).

Ugovorno tijelo je mišljenja da je žalba neosnovana, te predlaže da je Ured za žalbe BiH u cijelosti odbije kao neosnovanu, kako bi Ugovorno tijelo nastavilo postupak nabave za CT aparat koji je od iznimne važnosti radi njegove namjene u Izolatoriju u vrijeme epidemije Corona Virus Covid-19, kao i da Žalitelja odbije sa naknadom troškova sastavljanja žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1040-4/20 od 27.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Kako Ugovorno tijelo zahtijeva da se ovo tijelo očituje o blagovremenosti, tj. na činjenicu da je Žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 15.04.2020. godine, da je žalba putem pošte dostavljena 27.04.2020. godine uz obrazloženje da na dan 25.04.2020. godine pošte nisu radile, a kako shodno odredbama Zakona o upravnom postupku subota je radni dan, ovo tijelo upućuje na činjenicu da je i Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju utvrdilo kako je žalba blagovremena, što potvrđuje i ovo tijelo, a također je nesporna činjenica da je Ugovorno tijelo žalbu prosljedilo ovom tijelu sa izjašnjenjem na navode iz žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena, naglašavajući kako je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, i neosnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da Tenderska dokumentacija, konkretnije Aneksa 4. (minimalne tehničke karakteristike) nije sastavljena u skladu sa ZJN u pogledu poštivanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja i to iz razloga traženog otvora gentrija od minimalno 75 cm, te tvrdi da niti jedan od proizvođača CT aparata (osim CT aparata FCT SPEEDIA, proizvođača Fuji) ne ispunjava uvjete (gentrij minimalno 75 cm).

Ugovorno tijelo ističe kako je mišljenja netočan navod Žalitelja da niti jedan od proizvođača CT aparata osim, kako Žalitelj navodi, CT aparata Fuji FCT SPEEDIA nema gentrij minimalno 75 cm, jer na tržištu postoji više 32 - slajsnih modela CT aparata, različitih proizvođača, koji imaju promjer gentrija koji odgovara onom navedenom uvjetu u Tehničkoj specifikaciji (75 cm $\pm$ 5%).

Kao dokaz Ugovoreno tijelo upućuje na slijedeće CT aparate:

Toshiba AQ RXL (32 slajсни), promjer gentrija 72 cm

Toshiba AQ LB (32 slajсни), promjer gentrija 90 cm

CANON AQUILION START (32 slajсни), promjer gentrija 78 cm

GE 32 Slice CT Scan Machine (32 slajсни), promjer gentrija 81 cm

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju, konkretno u Aneksa 4. – Tehničke karakteristike (stranica 24. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u stavci 1. propisalo minimalnu tehničku karakteristiku za 1. Otvor minimalno (75 cm $\pm$ 5%).

Kako Žalitelj u žalbi ističe da niti jedan od proizvođača CT aparata (osim CT aparata FCT SPEEDIA, proizvođača Fuji) ne ispunjava uvjete (gentrij minimalno 75 cm), tj. da na tržištu postoji samo jedan taj jedan proizvod jednog proizvođača, a za istu tvrdnju nije dostavio dokaz u smislu odredbe članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, za razliku od Ugovornog tijela koji je za tvrdnju da na tržištu postoji više CT aparata, koji ispunjavaju uvjet propisan u Tehničkoj specifikaciji (75 cm $\pm$ 5%), dostavio dokaze u skladu s odredbom članka 102. stavak (2) ZJN-a, tj. uputio kako tržištu postoje CT aparati koji ispunjavaju zadani uvjet i to:

Toshiba AQ RXL (32 slajсни), promjer gentrija 72 cm

Toshiba AQ LB (32 slajсни), promjer gentrija 90 cm

CANON AQUILION START (32 slajсни), promjer gentrija 78 cm

GE 32 Slice CT Scan Machine (32 slajсни), promjer gentrija 81 cm.

Slijedom naprijed utvrđenog i navedenog ovo tijelo zaključuje kako na tržištu postoji više CT aparata od raznih proizvođača, koji zadovoljavaju uvjet propisan u Aneksu 4. – Tehničke karakteristike, tj. da imaju Otvor gentrija minimalno (75 cm $\pm$ 5%), zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Naime, ovo tijelo smatra kako je također neosnovan navod Žalitelja da Ugovorno tijelo propisujući ovakav uvjet krši princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja, jer činjenica da ponuditelj ne nudi robu koja ne zadovoljava neki od propisanih uvjeta koje je Ugovorno tijelo propisalo u tenderskoj dokumentaciji, ne znači diskriminaciju tog ponuditelja, ukoliko na tržištu postoji više proizvoda i proizvođača koji nude proizvode koji zadovoljavaju propisane uvjete, kao što je to u konkretnom slučaju.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim i neprihvatljivim stav izražen u žalbi u kojem Žalitelj upućuje na činjenicu da dva renomirana proizvođača (Simens i Philips) imaju proizvode koji imaju promjer gentrija 70 cm i jednog proizvođača (General Electric) koji ima promjer gentrija 65 cm, te isti ne ispunjavaju uvjet iz tenderske dokumentacije, što bi značilo diskriminaciju.

Ovo tijelo također smatra kako nije osnovan žalbeni navod u kojem Žalitelj ističe kako je nejasno propisano odstupanje otvora gentrija iskazano u stavci 1., na način da je Otvor gentrija minimalno (75 cm $\pm$ 5%), jer je propisanim odstupanjem, Ugovorno tijelo dopustilo ponuditeljima nuđenje više tipova i modela CT aparata, koji imaju promjer gentrija od 75 cm $\pm$ 5%, da na konkurentskoj osnovi podnesu ponude u ovom konkretnom postupku javne nabave.

U slijedećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je tenderskom dokumentacijom specificirana vrijednost vidnog polja na maksimalno 40 cm, što nije u suglasnosti sa zahtijevanim promjerom gentrija od 75 cm.

Ugovorno tijelo ističe kako u Tehničkoj specifikaciji nije isključivo tražena samo jedna vrijednost promjera gentrija, tj. 75 cm, već opseg vrijednosti, a u pogledu veličine vidnog polja od 40 cm, nije točan navod Žalitelja da je maksimalna vrijednost vidnog polja ograničena na samo 40 cm, jer je u Tehničkoj specifikaciji naveden zahtjev, točka 6.1, za "najveće vidno polje, najmanje 40 cm".

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 4. – Tehničke karakteristike i utvrdilo kako je u točku 6.1 propisano "Najveće vidno polje, najmanje 40 cm", te se zaključuje kako je **neosnovan** žalbeni navod Žalitelja, da je Ugovorno tijelo propisalo vrijednost vidnog polja na maksimalno 40 cm.

Žalitelj u slijedećem žalbenom navodu ističe kako u pogledu zahtjeva Ugovornog tijela za najvećom izlaznom snagom generatora sa kojom RTG cijev može raditi od najmanje 70 kW, te kako je ustaljena praksa da CT aparati imaju izlaznu snagu od 32 kW čime se, postiže optimalan omjer između kvaliteta slike i doze zračenja za pacijenta, te se povećava dugotrajnost cijevi CT aparata, a za promjer gentrija od 75 cm potrebna mnogo veća snaga, jer je s obzirom na veću udaljenost cijevi i detektora, potrebna mnogo veća energija koja sa sobom donosi i mnogo veće doze zračenja što predstavlja dodatni zdravstveni problem za pacijenta.

Ugovorno tijelo ističe neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u pogledu specificirane minimalne snage generatora, kojom RTG cijev može raditi, od 70 kW jer se radi o uobičajenoj, pa prema tome i široko zastupljenoj vrijednosti snage generatora kod CT aparata. Ugovorno tijelo ističe kako u Tehničkoj specifikaciji, nije stavilo nikakvo ograničenje u smislu načina na koji se ostvaruje minimalna snaga generatora od 70 kW, te je na taj način ostavilo mogućnost proizvođačima, čiji CT aparati imaju manju nominalnu snagu, ali mogu korištenjem softverskih rješenja postići nominalnu snagu jednaku ili veću od 70 kW, da se prijave na Tender.

Ugovorno tijelo posebno ističe kako snimanja na CT aparatu za većinu protokola se rade korištenjem napona RTG cijevi od 80 kV, 100 kV i 120 kV, te rijetko 140 kV, što je slučaj kod skoro svih CT aparata neovisno o proizvođaču i modelu, a to nema veze sa snagom generatora niti ona utiče na energiju zračenja, kako je to Žalitelj ističe u žalbi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 4. – Tehničke karakteristike i utvrdilo kako je u točku 3.1 propisano "**Najveća izlazna snaga generatora, sa kojom RTG cijev može da radi, najmanje 70kW,**" a točkom 3.3. je propisano „**Najveći napon do 140kV**“ te ovo tijelo zaključuje kako je **neosnovan** žalbeni navod Žalitelja, jer je Ugovorno tijelo na navedeni način propisalo najveću dopuštenu izlaznu snagu generatora, te također najveći napon (do 140 kV) koji takvi uređaji mogu koristiti kako bi postigli nominalnu snagu jednaku ili veću od 70 kW, te svi uređaji koji zadovoljavaju te uvjete, su prihvatljivi za Ugovorno tijelo i mogu ravnopravno sudjelovati u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj nadalje navodi kako u pogledu minimalne struje koju RTG cijev može podnijeti, bez primjene neke od softverskih opcija, a koja je u Tehničkoj specifikaciji data od najmanje 600 mA, te tvrdi kako samo jedan aparat tj. FCT Speedia Fuji, zadovoljava ovaj uvjet, te da se time onemogućavaju svi drugi proizvođači da sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave.

Ugovorno tijelo smatra dovoljnim ukazati na netočan navod da CT aparat FCT Speedia Fuji zadovoljava zahtjev od minimalno 600 mA struje RTG cijevi, bez korištenja neke od softverskih opcija, jer u specifikaciji ovog aparata, koju je Žalitelj dostavio kao dokazni materijal, raspon struje RTG cijevi za aparat FCT Speedia Fuji je od 10 do 400 mA.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 4 - Tehničke karakteristike i utvrdilo kako je točkom 3.2., propisano: „*Najveća vrijednost struje, koju RTG cijev može podnijeti, bez primjene neke od softverskih opcija, najmanje 600 mA*“, a uvidom u katalog za aparat FCT Speedia Fuji, koji je Žalitelj dostavio kao dokaz da samo taj aparat zadovoljava propisani uvjet, ovo tijelo je utvrdilo kako je u katalogu naveden raspon struje od 10 do 400 mA, te ovo tijelo zaključuje kako nije osnovan žalbeni navod Žalitelja u kojem tvrdi kako samo taj aparat zadovoljava navedeni uvjet.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako traženo najkraće vrijeme za punu rotaciju (360°) od ne duže od 0.75 s, nema nikakvog medicinskog objašnjenja, te smatra da izmjena vremena rotacije na 1 s, ne bi uticala na kliničku vrijednost aparata.

Ugovorno tijelo ističe kako vrijeme rotacije, skupa sa svim drugim parametrima skeniranja, ima itekako utjecaja na ostvarenje željenih kvaliteta slike i dozimetrijskih benefita za pacijenta, te smatra da postavljeno ograničenje vremena pune rotacije od najkraće 0.75 s, ne predstavlja ni u kom smislu iznimku, te da je vrlo čest slučaj da to vrijeme bude i kraće od navedenog.

Ovo tijelo je uvidom u točku 6.3. Aneksa 4 - Tehničke karakteristike utvrdilo kako je propisano „*Najkraće vrijeme za jednu punu rotaciju skeniranja (360°) ne duže 0,75 sekundi*“, te u propisanom uvjetu ne vidi nikakvu nepravilnost niti ograničavanje konkurencije, jer je uvidom u dostavljene kataloge utvrđeno kako na tržištu postoje aparati koji imaju vrijeme za punu rotaciju (360°) od; 0,4, 0,5, 0,75, 1, 1,5 sekundi (stranica 6. kataloga), te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako Tehničkom specifikacijom nisu propisane minimalne tehničke karakteristike za najhitniju funkciju CT aparata, kvalitet slike, te minimalni tehnički uvjeti koji su u vezi sa dozom zračenja koju primiti pacijenti.

Ugovorno tijelo upućuje Žalitelja da je u Tehničkoj specifikaciji (dio 8.4) propisalo kako od prodavača uređaja traži da se obaveže da će organizirati izvođenje test prihvatljivosti, u prisustvu specijaliste medicinske fizike koji predstavlja Ustanovu, a prije primopredaje opreme, te da pripremi izvještaj o rezultatima tog testa, čime se utvrđuje, ispunjava li oprema uvjete u skladu sa kriterijima prihvatljivosti navedenim u Pravilnikom o zaštiti od jonizirajućeg zračenja kod medicinske ekspozicije ("Službeni glasnik BUT" broj 13/11).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 4 - Tehničke karakteristike i utvrdilo kako je točkom 3.2., propisano:

„*Prodavač uređaja obavezuje se da organizira izvođenje test prihvatljivosti, u prisustvu specijaliste medicinske fizike koji predstavlja Ustanovu, a prije primopredaje opreme, te da pripremi izvještaj o rezultatima tog testa, čime se utvrđuje, ispunjava li oprema uvjete u skladu sa kriterijima prihvatljivosti navedenim u Pravilnikom o zaštiti od jonizirajućeg zračenja kod medicinske ekspozicije ("Službeni glasnik BUT" broj 13/11).*“

Ovo tijelo smatra da je Ugovorno tijelo da je ovakav uvjet sasvim dovoljan u pogledu zahtjeva za kvalitetom slike i u pogledu minimum zračenja, jer su Pravilnikom Državna regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost u BiH propisano minimum uvjeta u pogledu kvaliteta zračenja, kvaliteta slike i dozimetrijskih performansi CT aparata, koje Ugovorno tijelo zahtjeva uz obavezu prodavatelja opreme da, organizacijom i provođenjem testa prihvatljivosti od strane ovlaštenog tehničkog servisa, osigura i dokaže Ugovornom tijelu ispunjavanje svih ovih uvjeta, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, jer jesno i nedvojbeno utvrđeno kako tenderska dokumentacija nije diskriminirajuća za ponuditelje, niti upućuje na određeni proizvod i proizvođača, te je ovo tijelo odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku Amaru Bajramoviću iz Sarajeva, žalba bez broja od 25.04.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 02-460-3/20 od 15.04.2020. godine za predmet nabave: Nabava višeslojnog CT aparata, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Medical export-import d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku odvjetniku Amaru Bajramoviću iz Sarajeva,
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina